

Bosna i Hercegovina
Federacija Bosne i Hercegovine
Kanton Sarajevo
Grad Sarajevo
Općina Novi Grad Sarajevo
Općinski načelnik
Broj: 02/12-19-16216/23
Sarajevo, 11.9.2023. godine

Na osnovu člana člana 69. stav (2) tačka d) i e), člana 70. stav (1) i (4), člana 72. stav (3) i člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22), te Pravilnika o javnim nabavkama roba, vršenju usluga i ustupanju radova broj: 02/12-45-25701/22 od 10.12.2022. godine, rješavajući po žalbi grupe ponuđača ponuđača “General engineering” d.o.o. Sarajevo, “General constructions” d.o.o. Sarajevo i “Promark” d.o.o. Mostar broj 289004-ZAL0001-23, a na preporuku Komisije za javnu nabavku radova, Općinski načelnik donosi

ODLUKU

o poništenju postupka javne nabavke

I

Djelimično se usvaja žalba grupe ponuđača “General engineering” d.o.o. Sarajevo, “General constructions” d.o.o. Sarajevo i “Promark” d.o.o. Mostar i stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-16216/23 od 21.8.2023. godine u postupku javne nabavke Izgradnja objekta društvene infrastrukture u MZ “Briješće”, broj obavještenja o nabavci br. 422-1-3-181-3-174/23, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 19.7.2023. godine i u “Službenom glasniku BiH – oglasnik javne nabavke” br. 51/23.

II

Poništava se postupak javne nabavke - Izgradnja objekta društvene infrastrukture u MZ “Briješće”, broj obavještenja o nabavci br. 422-1-3-181-3-174/23, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 19.7.2023. godine i u “Službenom glasniku BiH – oglasnik javne nabavke” br. 51/23, obzirom da izabrani ponuđač u ostavljenom roku nije dostavio dokumentaciju traženu tačkom 5.8.1. tenderske dokumentacije, a koja je bila uslov za zaključenje okvirnog sporazuma, te da je ponuda drugog učesnika u postupku - grupe ponuđača “General engineering” d.o.o. Sarajevo, “General constructions” d.o.o. Sarajevo i “Promark” d.o.o. Mostar neprihvatljiva.

III

Zadužuje se Služba za zajedničke poslove da ovu Odluku objavi na web stranici Općine, u skladu sa članom 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, istovremeno sa upućivanjem iste ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke u skladu sa članom 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Obrazloženje

Odlukom broj 02/12-19-16216/23 od 10.7.2023. godine Općina Novi Grad Sarajevo pokrenula je otvoreni postupak javne nabavke – Izgradnja objekta društvene infrastrukture u MZ “Briješće”, broj obavještenja o nabavci br. 422-1-3-181-3-174/23, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 19.7.2023. godine i u “Službenom glasniku BiH – oglasnik javne nabavke” br. 51/23.

Ugovorni organ je u predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-16216/23 od 21.8.2023. godine, a kojom se okvirni sporazum za javnu nabavku dodjeljuje ponuđaču ZZ „Gros-comp“ p.o. Hadžići. Shodno tački 3. Odluke izabrani ponuđač je dostavio dokumentaciju traženu tačkom 3.1.3. tenderske dokumentacije koja se odnose na član 45. stav (2) tačka od a) do d) Zakona i dokumentaciju traženu u tački 3.3.2. tenderske dokumentacije koja se odnosi na ekonomsku i finansijsku sposobnost.

U skladu sa tačkom 5.8.1. tenderske dokumentacije propisano je da prije zaključenja okvirnog sporazuma ponuđač dostavi licencu/ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje radova u oblasti visokogradnje. Obzirom da odabrani ponuđač nije dostavio predmetnu licencu uz dokumentaciju po članu 45. Zakona, to je aktom broj 02/12-19-16216/23 od 05.9.2023. godine pozvan da do isteka roka za zaključenje okvirnog sporazuma, odnosno do 08.9.2023. godine dostavi traženu licencu.

Također, dana 05.9.2023. godine ugovorni organ je putem pošte zaprimio žalbu grupe ponuđača "General engineering" d.o.o. Sarajevo, "General constructions" d.o.o. Sarajevo i "Promark" d.o.o. Mostar. Postupajući po žalbi, a u skladu sa članom 100. stav (1), utvrđeno je da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica.

Žalitelj u žalbi navodi da je nakon obavijenog uvida u ponudu izabranog ponuđača utvrdio nepravilnosti u pripremi ponude, i to kako slijedi:

1. Ponuda ponuđača ZZ „Gros-comp“ p.p. Hadžići ne ispunjava uslove iz razloga što žalitelj navodi da je u tački 3.4.1. d) taženo da će ponuđač angažovati najmanje 10 radnika, a uvidom u Listu osiguranih lica ponuđača konstatovano je da ponuđač ima uposlena samo tri zaposlenika, te nije dostavio relevantne dokaze da će imati na raspolaganju tih 10 radnika.
2. Izabrani ponuđač nije dostavio dokumentaciju traženu tačkom 5.8.1. – licencu Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje radova u oblasti visokogradnje. A uvidom u Registar izvođača Federalnog ministarstva prostornog uređenja utvrđeno je da odabrani ponuđač nije na listi.
3. Ponuda odabranog ponuđača nije numerisana u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi da ponuda izabranog ponuđača nema kontinuitet jer je Aktuelni sudski izvod priložen u ponudi za razliku od ostatka ponude isprintaan dvostrano, te ponuđač nije numerisao sve stranice aktuelnog izvoda, čime je prekinut kontinuitet numerisanja.

Žalitelj, dalje smatra da njegova ponuda treba biti prihvaćena, jer je došlo do nenamjenih grešaka u unosu cijena u ponudi koji su uzrokovali izmjenu ukupne cijene ponude, a koja treba ostati ista, a kao što je navedeno u relevantnim Aneksima 2 i 3 ponude.

Imajući u vidu žalbene navode žalitelj traži da ugovorni organ ili URŽ usvoji žalbu žalitelja, poništi Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02/12-19-16216/23 od 21.8.2023. godine, odbaci ponudu izabranog ponuđača kao nepravilnu i nepotpunu, te donese odluku kojom će ponudu žalitelja ocijeniti kao prihvatljivu i žalitelju nadoknaditi troškove sastava žalbe.

Komisija je postupajući po navodima žalbe, kao i činjenici da izabrani ponuđač ZZ „Gros-comp“ nije dostavio traženu dokumentaciju u ostavljenom roku, pristupila ponovnoj ocjeni ponuda i razmatranju žalbenih navoda žalitelja. Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ZZ „Gros-comp“, kao i dokumentaciju koju je dostavio po donošenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a koja je tražena tenderskom dokumentacijom, te razmatrajući žalbene navode žalitelja, Komisija je utvrdila da je žalba djelomično osnovana, i to kako slijedi:

Prvi žalbeni navod žalitelja je neosnovan, naime tačka 3.4.1. d) tenderske dokumentacije glasi: „c) da će na predmetnom poslu ponuđač angažovati slijedeće tehničko osoblje: • minimalno 10 radnika“, a navedeno se dokazuje tačkom 3.4.2. d) tenderske dokumentacije, koja glasi: „Izjava o angažiranom osoblju: • minimalno 10 radnika (Izjava ovjerena od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 8. tenderske dokumentacije).“

Ponuđač ZZ „Gros-comp“ je na stranici br. 97 ponude dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. tačka c) - tehnička i profesionalna sposobnost, u formi Aneksa 8 TD, a kojom izjavljuje da će na predmetnom poslu angažovati minimalno 10 radnika. Dakle, žalitelj pogrešno zaključuje da je tenderskom dokumentacijom tražen dokaz da ponuđač ima zaposlenih minimalno 10 radnika ili da je dužan da dostavi dokaze o njihovom angažmanu po drugom pravnom osnovu. Obzirom da navedeno nije traženo tenderskom dokumentacijom Komisija je cijnila da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

U drugom žalbenom navodu žalitelj navodi da izabrani ponuđač nije dostavio dokumentaciju traženu tačkom 5.8.1. – licencu Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje radova u oblasti visokogradnje. A uvidom u Registar izvođača Federalnog ministarstva prostornog uređenja utvrđeno je da odabrani ponuđač nije na listi. Tačkom 5.8.1. tenderske dokumentacije propisano je da **prije zaključenja okvirnog sporazuma** ponuđač dostavi licencu/ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje radova u oblasti visokogradnje. Obzirom da odabrani ponuđač nije dostavio predmetnu licencu uz dokumentaciju po članu 45. Zakona, to je aktom Komisije broj 02/12-19-16216/23 od 05.9.2023. godine pozvan da do isteka roka za zaključenje okvirnog sporazuma, odnosno do 08.9.2023. godine dostavi traženu licencu. Obzirom da u ostavljenom roku izabrani ponuđač nije dostavio licencu/ovlaštenje Federalnog ministarstva prostornog uređenja za izvođenje radova u oblasti visokogradnje, to je drugi žalbeni navod žalitelja osnovan.

Shodno naprijed navedenom okvirni sporazum za predmetnu javnu nabavku bi se trebao dodijeliti drugom prihvatljivom ponuđaču u postupku u skladu sa članom 72. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, međutim iako

ponuda grupe ponuđača "General engineering" d.o.o. Sarajevo, "General constructions" d.o.o. Sarajevo i "Promark" d.o.o. Mostar ispunjava formalno-pravne i kvalifikacione uslove, ista je neprihvatljiva u skladu sa članom 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Naime, Komisija je vršeći računsku kontrolu ponuda utvrdila računsku grešku, a navedene greške su se odrazile na to da ukupno ponuđena cijena za ugovor u Aneksu 2 i Aneksu 3 ponude treba da iznosi 862.973,88 KM bez PDV-a. Ponuđač je dostavio saglasnost na ispravku računске greške broj DOP01-23,PI 1109/23 od 18.8.2023. Nakon ispravke računске greške ponuda grupe ponuđača "General engineering" d.o.o. Sarajevo, "General constructions" d.o.o. Sarajevo i "Promark" d.o.o. Mostar prelazi planirana sredstava ugovornog organa za predmetnu javnu nabavku, odnosno prelazi procijenjenu vrijednost nabavke iz Odluke o pokretanju postupka. Shodno navedenom ponuda je neprihvatljiva, a što je i u skladu sa savjetodavnim mišljenjem Agencije za javne nabavke BiH. Predmetnim mišljenjem je navedeno da *u otvorenom postupku javne nabavke i konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda neprihvatljivosti ponude se cijeni u toku postupka, a u slučaju da je predviđena e-aukcija, neprihvatljivost se cijeni prije zakazivanja e-aukcije.*

Navodi žalitelja da je njegova ponuda trebala biti prihvaćena, jer je došlo do nenamjernih grešaka u unosu cijena u ponudi koji su uzrokovali izmjenu ukupne cijene ponude, a koja treba ostati ista, a kao što je navedeno u relevantnim Aneksima 2 i 3 ponude, nisu prihvatljivi. Naime, ponuđač je dostavio saglasnost na ispravku računске greške broj DOP01-23,PI 1109/23 od 18.8.2023 godine. „Nenamjerne“ greške su računске greške koje utiču na ukupnu rekapitulaciju odnosno ukupnu cijenu ponude bez PDV-a, jer je predmjerom radova utvrđena količina, a ponuđač je ponudio jedinične cijene za navedene količine, te je njihov zbir dovo do računskih grešaka na način da dostavljena ponuda prelazi planirana sredstava ugovornog organa za predmetnu javnu nabavku.

Iz naprijed navedenih razloga utvrđeno je da je ponuda grupe ponuđača "General engineering" d.o.o. Sarajevo, "General constructions" d.o.o. Sarajevo i "Promark" d.o.o. Mostar neprihvatljiva u skladu sa članom 2. stav (1) tačka 1) Zakona o javnim nabavkama BiH.

U trećem žalbenom navodu žalitelj navodi da ponuda odabranog ponuđača nije numerisana u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Žalitelj navodi da ponuda izabranog ponuđača nema kontinuitet jer je Aktuelni sudski izvod priložen u ponudi za razliku od ostatka ponude isprintan dvostrano, te ponuđač nije numerisao sve stranice aktuelnog izvoda, čime je prekinut kontinuitet numerisanja.

I ovaj žalbeni navod Komisija je ocijenila kao neosnovan jer je postupljeno u skladu sa tačkom 4.3.5. tenderske dokumentacije koja glasi „*Ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.*“

Obzirom da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja (jer je i sam izvod Aktuelnog sudskog registra u donjem desnom uglu numerisan, te je na poleđini pečata o ovjeri navedeno da se radi o 7 stranica) i da je onemogućeno naknadno umetanje i vadenje listova, odnosno da je ponuda čvrsto uvezana u skladu sa tačkom 4.3.3. tenderske dokumentacije, te da je riječ o manjem formalnom nedostatku, ovaj žalbeni navod žalitelja je neosnovan.

Shodno navedenom Komisija je dala preporuku za poništenje predmetnog postupka javne nabavke obzirom da izabrani ponuđač u ostavijenom roku nije dostavio dokumentaciju traženu tačkom 5.8.1. tenderske dokumentacije, a koja je bila uslov za zaključenje okvirnog sporazuma, te da je ponuda drugog učesnika u postupku -grupe ponuđača "General engineering" d.o.o. Sarajevo, "General constructions" d.o.o. Sarajevo i "Promark" d.o.o. Mostar neprihvatljiva.

Imajući u vidu da je Komisija u cijelosti pravilno provela postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskom dokumentacijom, to je shodno odredbama člana 69. stav (2) tačka d) e), člana 72. i člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama odlučeno kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove Odluke može se izjaviti žalba Uredu za rješavanje žalbi BiH putem ugovornog organa u roku od 10 (deset) dana od prijema Odluke. Žalba se podnosi u pisanoj formi u dovoljnom broju primjeraka u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama.

Obradila: Anisa Bešagić, sekretar komisije

DOSTAVITI:

1. Ponuđačima u postupku
2. Komisija za javne nabavke radova
3. U spis

Općinski načelnik

mr. Semir Efendić