

BOSNA I HERCEGOVINA
FEDERACIJA BOSNE I HERCEGOVINE
KANTON SARAJEVO
GRAD SARAJEVO
OPĆINA NOVI GRAD SARAJEVO
OPĆINSKI NAČELNIK

Broj: 09-23-25781/15
Sarajevo, 05.01.2016.godine

Na osnovu člana 64.stav (1) tačka a) ekonomski najpovoljnija ponuda, člana 88. i člana 70. stav 1., 3. i 6. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 13. Pravilnika o nabavci roba, vršenju usluga i ustupanju radova broj 02-05-29691/14 od 31.12.2014.godine, a na preporuku Komisije za javnu nabavku radova Općinski načelnik, d o n o s i :

ODLUKU

o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu - Izvođenje radova na utopljavanju objekta OŠ "Behaudin Selmanović" na teritoriji Općine Novi Grad Sarajevo

I Prihvata se preporuka Komisije za javnu nabavku radova i ugovor za javnu nabavku u predmetu - Izvođenje radova na utopljavanju objekta OŠ "Behaudin Selmanović" na teritoriji Općine Novi Grad Sarajevo (Konkurentski zahtjev objavljen na Portalu javne nabavke, broj obavještenja 422-7-3-270-3-114/15 od 27.11.2015.godine) dodjeljuje se ponuđaču HDI DOO SARAJEVO, čija ponuda je ocjenjena kao najpovoljnija sa ukupnim iznosom ponude 56.225,84 KM sa uključenim PDV i ukupno 91,0 osvojenih bodova.

II Otvaranje i analizu ponuda provela je Komisija za javnu nabavku radova (u daljem tekstu: Komisija), u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Zapisnik sa otvaranja ponuda i Izvještaj o radu Komisije sa preporukom za dodjelu ugovora u spisu.

III Zadužuje se Služba za finansije i zajedničke poslove, da ovu Odluku objavi na web stranici Općine www.novigradsarajevo.ba, istovremeno sa upućivanjem iste ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke u skladu sa članom 70. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, te nakon isteka žalbenog roka pripremi ugovor i dostavi Općinskom načelniku na potpis.

Obrazloženje

Postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke za izvođenje radova na utopljavanju objekta OŠ "Behaudin Selmanović" na teritoriji Općine Novi Grad Sarajevo br. 09-23-25781/15 od 17.11.2015.godine. Javna nabavka provedena je putem Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda br. 09-23-25781/15 od 27.11.2015.godine.

Obavještenje o javnoj nabavci u predmetu - izvođenje radova na utopljavanju objekta OŠ "Behaudin Selmanović" na teritoriji Općine Novi Grad Sarajevo broj 422-7-3-270-3-114/15 objavljen je na Portalu javnih nabavki dana 27.11.2015.godine. Procjenjena ukupna vrijednost za ugovor bez PDV-a je 71.182,50 KM, sa uračunatim PDV-om 83.283,53 KM.

Zahtjev za dostavljanje ponuda upućen je sljedećim ponuđačima: Neimari doo Sarajevo, Debos doo Sarajevo i Edelsthal-prokrom doo Sarajevo, dok su tendersku dokumentaciju preuzeli sljedeći potencijalni ponuđači: HDI doo Sarajevo, Miličević doo Kreševo, Hadžić-Gradnja doo Sarajevo, Gradnja Konjic doo Konjic, EkoTeh doo Sarajevo, Eko Gradnja doo Sarajevo, ITC doo Zenica, G.T.R. doo Mostar, GPI doo Konjic, Fain inžinjeri doo Sarajevo, Mont Gradnja doo

sudski registar subjekta upisa“, ali isti nije original, niti ovjerena kopija - kako je traženo uslovima datim u tenderskoj dokumentaciji.

- nedostaje „Potvrda od Centralne banke BiH o stanju računa ponuđača“ što je u suprotnosti sa tačkom 4.2. Sadržaj ponude; podtačka 4.2.1. stavka 7) tenderske dokumentacije, a što se odnosi na dokazivanje ekonomske i finansijske sposobnosti navedenog ponuđača, definisane tačkom 3.3. tenderske dokumentacije

- navedeni ponuđač je propustio postupiti u skladu sa odredbom tačke 4.2. Sadržaj ponude; podtačka 4.2.1. stavka 10) tenderske dokumentacije, te nije dostavio dokaz o stručnoj spremi i položenom stručnom ispitu za jedno lice VSS-građevinske struke, kako je navedeno u potpisanoj i ovjerenoj „Izjavi o ispunjenosti uvjeta iz člana 51. tačka c) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) ZJN -Anex 8”

U postupku analize ponuda, Komisija je detaljnim uvidom u sve pristigle ponude, odnosno dokumentaciju, kojom su ponuđači dokazali svoje kvalifikacije za učešće u ovom postupku, utvrdila da od trinaest (13) blagovremeno pristiglih ponuda, samo sljedećih šest (6) dostavljenih ponuda: HDI DOO SARAJEVO, GRADNJA KONJIC DOO KONJIC, G.T.R. DOO SARAJEVO, ITC DOO ZENICA, GPI DOO KONJIC i EKO TEH DOO SARAJEVO ispunjavaju kvalifikacione uslove koji su navedeni u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji.

Komisija je izvršila i računsku kontrolu i ustanovila da svih šest dostavljenih ponuda (HDI DOO SARAJEVO, GRADNJA KONJIC DOO KONJIC, G.T.R. DOO SARAJEVO, ITC DOO ZENICA, GPI DOO KONJIC i EKO TEH DOO SARAJEVO) računski su ispravne i iste odgovaraju traženoj specifikaciji.

Komisija je izvršila analizu i ocjenu blagovremeno pristiglih i prihvatljivih ponuda prema kriteriju utvrđenom u Obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji (tačka 5.1. tenderske dokumentacije-ekonomski najpovoljnije ponude), a shodno članu 64. ZJN stav (1) tačka a), te najpovoljnijom ponudom ocjenila ponudu ponuđača HDI DOO SARAJEVO, čija ponuda je ocjenjena kao najpovoljnija sa ukupnim iznosom ponude 56.225,84 KM sa uključenim PDV i ukupno 91,0 osvojenih bodova.

Sukcesivni redoslijed ostalih ponuđača je:

2. Gradnja Konjic doo Konjic.....	ukupno bodova 79,4
3. ITC doo Zenica.....	ukupno bodova 71,8
4. EkoTeh doo Sarajevo.....	ukupno bodova 66,8
5. G.T.R. doo Mostar.....	ukupno bodova 66,1
6. GPI doo Konjic.....	ukupno bodova 64,2

Uzevši u obzir da je Komisija u cijelosti pravilno postupila i da je izbor najpovoljnijeg ponuđača izvršen u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, podzakonskim aktima i tenderskoj dokumentaciji, u cjelosti se prihvata Zapisnik o otvaranju ponuda i Izvještaj o radu i preporuka Komisije za dodjelu ugovora. Na osnovu gore navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu Odluke.

Pouka o pravnom lijeku:

Ponuđač koji je sudjelovao u postupku nadmetanja može radi zaštite svojih prava i pravnih interesa, u roku od 5 dana od prijema pismene obavijesti (odluke) o izboru najpovoljnijeg ponuđača, izjaviti žalbu ugovornom organu u dovoljnom broju primjeraka.

Obradila:
Enisa Babić, Općinski pravnik

Dostaviti:

1. Ponuđačima- učesnici postupka
2. Služba za finansije
i zajedničke poslove
3. Arhivi / u spis



Sarajevo, Sela doo Sarajevo, Kolinvest doo Sarajevo, Pet zlatnih doo Sarajevo, Dinalsa doo Sarajevo, Braća Karić doo Zenica, Kristal Komerc doo Konjic i Galbols doo Sarajevo.

Komisija je blagovremeno i pravilno izvršila javno otvaranje pristiglih ponuda dana 11.12.2017. godine, sačinila Zapisnik o otvaranju ponuda, koje su do utvrđenog dana i sata dostavljene na adresu Ugovornog organa. Isti Zapisnik dostavljen je svim ponuđačima koji su učestvovali u postupku javne nabavke.

Zapisnikom sa otvaranja ponuda, Komisija je konstatovala da je blagovremeno i propisno upakovano zaprimljeno sljedećih trinaest (13) ponuda: EKO TEH DOO SARAJEVO, HADŽIĆ-GRADNJA DOO SARAJEVO, HDI DOO SARAJEVO, ITC DOO ZENICA, GRADNJA-KONJIC DOO KONJIC, G.T.R. DOO MOSTAR, EDELSTHAL PROKROM DOO SARAJEVO, PET ZLATNIH DOO SARAJEVO, MONT GRADNJA DOO SARAJEVO, GPI DOO KONJIC, DINALSA DOO SARAJEVO, KISTAL-KOMERC DOO KONJIC i NEIMARI DOO SARAJEVO.

Komisija je usporedbom dostavljenih ponuda i tenderske dokumentacije utvrdila da ponude sljedećih sedam (7) ponuđača: HADŽIĆ-GRADNJA DOO SARAJEVO, PET ZLATNIH DOO SARAJEVO, MONT GRADNJA DOO SARAJEVO, DINALSA DOO SARAJEVO, NEIMARI DOO SARAJEVO, EDELSTHAL PROKROM DOO SARAJEVO i KRISTAL-KOMERC DOO KONJIC ne ispunjavaju kvalifikacione uslove date u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Naime, Komisija je utvrdila da:

➤ ponude sljedeća četiri (4) ponuđača Hadžić-Gradnja doo Sarajevo, Pet zlatnih doo Sarajevo, Mont Gradnja doo Sarajevo i Neimari doo Sarajevo *ne ispunjavaju* kvalifikacione uslove koji su navedeni u tački 5. *Ocjena ponuda i okončanje postupka; podtačka 5.1. Kriterij za dodjelu ugovora* tenderske dokumentacije. U ponudama istoimenih ponuđača nije naveden konkretan kriterij b) *Rok izvođenja radova*, što je u suprotnosti sa tačkom 5. podtačkom 5.1. tenderske dokumentacije, koja precizira da se „ponuda ocjenjuje na osnovu utvrđenih kriterija: a) cijena; b) *rok izvođenja radova* i c) način plaćanja“, a u skladu sa članom 64. ZJN-ekonomski najpovoljnija ponuda. Na osnovu navedenog, istoimene ponude **su odbačene** i nisu bile predmet dalje analize i vrednovanja.

➤ Analizom ponude ponuđača DINALSA doo Sarajevo, na stranici broj 4/21: PRIPREMNI RADOVI

STAVKA 1- Demontaža postojeće vanjske drvene stolarije i odvoz na mjesto gdje odredi Investitor. Obračun po komadu pozicije

-Otvori >2 m² - IZOSTAVLJENA JE JEDINIČNA CIJENA i UKUPNA CIJENA ZA OVU STAVKU.

U skladu sa uslovima datim u tenderskoj dokumentaciji, tačka 4.4. Cijena ponude; podtačka 4.4.1. i obavještenju o javnoj nabavci, ponuda ponuđača DINALSA DOO SARAJEVO **je odbačena** i nije bila predmet dalje analize i vrednovanja.

➤ Prilikom pregleda ponude ponuđača Kristal Komerc doo Konjic, Komisija je utvrdila da ista *nije* potpuna u pogledu tražene tenderske dokumentacije. Ponuda navedenog ponuđača nije prihvatljiva sa aspekta tehničke i profesionalne sposobnosti definisane u tački 3.4. tenderske dokumentacije - član 48. i 51. ZJN. Ponuda ponuđača Kristal Komerc doo Konjic ne sadrži sve elemente kojima se dokazuje tehnička i profesionalna sposobnost da će u “predmetnom poslu biti angažovano jedno lice VSS-građevinske struke...” Navedeni ponuđač je ovjerio i potpisao “Izjavu o ispunjenosti uvjeta iz člana 51. tačka c) (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova) ZJN -Anex 8” i obavezao se da će u predmetnom poslu angažovati jedno lice VSS građevinske struke. Međutim, istoimeni ponuđač umjesto angažmana lica građevinske struke (na što se obavezao u potpisanoj Izjavi-Aneks 8 tenderske dokumentacije) angažovao je za predmetnu nabavku inženjera arhitektonske struke. Navedeni ponuđač postupio je suprotno tački 4.2. Sadržaj ponude; podtačka 4.2.1. stav 9) i 10) tenderske dokumentacije i suprotno uslovu iz tačke 51. ZJN koji se odnosi na tehničku i profesionalnu sposobnost. Na osnovu navedenog, istoimena ponuda **je odbačena** i nije bila predmet dalje analize i vrednovanja.

➤ Analizom ponude ponuđača Edelsthal Prokrom doo Sarajevo, Komisija je utvrdila sljedeće propuste:

-navedeni ponuđač je propustio postupiti u skladu sa odredbom tačke 4.2. Sadržaj ponude; podtačka 4.2.1. stavka 5) tenderske dokumentacije. Naime, navedni ponuđač je dostavio „Rješenje o upisu u